

# 辽宁省增值税减税政策效应分析

课题组

(国家税务总局辽宁省税务局, 沈阳 110001)

**内容提要:**2019年4月1日起我国进一步深化增值税改革,助力经济高质量发展。实施以来,效果如何亟待检验。本文利用辽宁省十余万家样本企业增值税纳税申报数据以及企业所得税申报数据,分析减税的规模、行业和地区特征,并通过可计算一般均衡模型研究深化增值税改革的宏观经济影响。实证结果显示,深化增值税改革对辽宁GDP的带动作用低于全国平均水平。最后有针对性地提出了政策建议。

**关键词:**增值税 减税政策 效应分析

**中图分类号:**F812 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-9544(2020)12-0078-08

自2019年4月1日起,我国增值税税率在2018年下调1个百分点的基础上,继续将适用16%税率的工商业改按13%税率征税,将适用10%税率的部分服务业改按9%税率征税,对适用6%税率的服务业维持税率不变,但允许生产、生活服务业纳税人按当期可抵扣进项税额的10%加计抵减应纳税额。同时,将国内旅客运输服务纳入抵扣范围,将取得不动产支付的进项税由分两年抵扣改为一次性全额抵扣,并将符合条件的纳税人新增留抵税额予以退还。自该政策实施之日起,辽宁省税务局在国家税务总局、辽宁省委省政府的正确领导下,认真贯彻落实减税降费政策,确保政策落地生根,确保每一位应享受政策的纳税人得到实实在在的红利。目前,政策实施已有一年多,从纳税人的申报数据来看,减税政策的落地,进一步减轻了我省企业的负担、激发了市场活力,对增强企业信心、稳定市场预期、有效应对经济下行压力、促进经济平稳运

行,发挥了重要作用。

## 一、增值税减税政策给实体经济释放红利

政策实施一年来<sup>①</sup>辽宁省(不含大连)深化增值税改革新增减税240.77亿元,增值税减税率15.6%,税负率明显下降。行业减税成效显著,利于制造业等实体经济的发展,对东北老工业基地的振兴起到强有力的推动作用。

### (一)增值税减税总量分析

#### 1. 累计减税额分析

从2019年4月1日至2020年3月31日,实施增值税降低税率减税以来,深化增值税改革减税额每季度分别为70.87亿元、52.43亿元、85.88亿元和31.59亿元,累计减税240.77亿元。

#### 2. 累计减税率分析

减税率是减税额与应纳税额加减税额之比,可以反映减税幅度。2019年2季度-2020年1季度,

[收稿日期]2020-08-24

[作者简介]课题指导:胡怡建,上海财经大学教授,博士生导师,研究方向为税收理论、政策与制度。课题组成员:沈承纲、王志平、张洪战、张刚、王健秋、张进、吕刚、张凤瑞、王一帆、许英杰、田志伟(上海财经大学),宫映华(上海国家会计学院),汪豫(上海财经大学)。执笔:王志平、张洪战、王健秋、田志伟、许英杰、汪豫。

①统计时间为2019年4月1日至2020年3月31日,下同。

辽宁省深化增值税改革累计减税率 15.6%，其中 2019 年 2-4 季度累计减税率 16%，与全国增值税累计减税率(16.13%)基本持平，表明深化增值税改革后，辽宁省增值税减税幅度较大。分季度看：2019 年

2 季度，辽宁增值税减税率 21.07%；2-3 季度，辽宁增值税累计减税率 17.25%；2-4 季度，辽宁增值税累计减税率 16%，2019 年 2 季度-2020 年 1 季度，辽宁增值税累计减税率 15.6%(见表 1)。

表 1 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度增值税累计减税率

时间	2019 年 2 季度	2019 年 2-3 季度	2019 年 2-4 季度	2019 年 2 季度-2020 年 1 季度
辽宁	21.07%	17.25%	16%	15.60%
全国	20.34%	17.99%	16.13%	-

## (二)增值税减税行业分析

行业减税差异较大，批发和零售业、制造业是主要的受益者，二者合计减税额占比近六成。结构性减税效用明显，有利于实体经济，对东北老工业基地振兴起到了促进作用。

### 1.行业减税率比较

从 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度行业累计减

税率来看，辽宁省不同行业之间的减税幅度差异较大，其中批发和零售业减税率 29.04%、制造业 26.26%、采矿业 23.88%、信息传输、软件和信息技术服务业 17.48%、电力、热力、燃气及水生产和供应业 15.83%，均高于平均减税率 15.6%。减税幅度较低的行业主要有：教育业 0.19%、公共管理、社会保障和社会组织 0.36%、金融业 0.76%(见表 2)。

表 2 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度行业减税率变动

行业	辽宁 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度	辽宁 2019 年 2-4 季度	全国 2019 年 2-4 季度
合计	15.60	16.00	16.13
农、林、牧、渔业	2.08	2.03	13.61
采矿业	23.88	23.95	18.67
制造业	26.26	27.02	21.84
电力、热力、燃气及水生产和供应业	15.83	17.48	19.25
建筑业	4.21	4.09	5.16
批发和零售业	29.04	29.86	29.43
交通运输、仓储和邮政业	5.54	5.59	8.42
住宿和餐饮业	1.21	1.09	4.56
信息传输、软件和信息技术服务业	17.48	16.49	12.40
金融业	0.76	0.84	0.18
房地产业	3.48	3.71	6.55
租赁和商务服务业	3.56	3.07	8.19
科学研究和技术服务业	9.65	10.52	13.82
水利、环境和公共设施管理业	6.17	5.90	6.19
居民服务、修理和其他服务业	3.01	2.91	9.31
教育	0.19	0.20	1.80
卫生和社会工作	3.86	3.61	4.02
文化、体育和娱乐业	2.88	2.61	2.58
公共管理、社会保障和社会组织	0.36	0.57	7.92

不难看出,适用 16%税率的制造业和批发零售业由于降低税率 3 个百分点,从而成为最大受益行业。也反映了增值税减税作为供给侧结构性改革,主要着力点在于振兴实体经济的政策导向。其中,制造业较大幅度减税更多由制造业企业受益,而批发零售业较大幅度减税更多地转由消费者受益。

通过 2019 年 2-4 季度辽宁省与全国的数据比较可以看出,辽宁省采矿业、制造业和信息传输、软件和信息技术服务业的减税率分别高于全国相同行业减税率 5.28、5.18 和 4.09 个百分点。此外,与全国减税率差异较大的行业还有:农、林、牧、渔业低 11.58 个百分点、公共管理、社会保障和社会组织低

7.35 个百分点、居民服务、修理和其他服务业低 6.4 个百分点。

## 2.行业减税额比较

从辽宁 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度累计行业减税占比情况来看(见表 3),制造业一家独大,占据了整体减税额的“半壁江山”。另一方面,从行业纳税占比来看,制造业纳税占比为 30.94%,其减税额占比远超纳税额占比,这表明制造业在此次降低增值税税率减税改革中,受益相对较大。与制造业情况类似的还有:批发零售业(行业减税占比 26.05%,行业纳税占比 13.99%)、采矿业(行业减税占比 8.65%,行业纳税占比 5.65%)等。

表 3 辽宁 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度行业减税和纳税占比

行 业	减税占比	纳税占比	减税占比 / 纳税占比
农、林、牧、渔业	0.03	0.23	0.13
采矿业	8.65	5.65	1.53
制造业	52.09	30.94	1.68
电力、热力、燃气及水生产和供应业	3.99	3.93	1.02
建筑业	2.37	8.78	0.27
批发和零售业	26.05	13.99	1.86
交通运输、仓储和邮政业	0.63	1.78	0.36
住宿和餐饮业	0.06	0.71	0.08
信息传输、软件和信息技术服务业	0.88	0.78	1.12
金融业	0.46	9.39	0.05
房地产业	4.16	18.65	0.22
租赁和商务服务业	0.58	2.54	0.23
科学研究和技术服务业	0.67	1.09	0.62
水利、环境和公共设施管理业	0.05	0.13	0.40
居民服务、修理和其他服务业	0.19	1.00	0.19
教育	0.00	0.11	0.01
卫生和社会工作	0.02	0.08	0.25
文化、体育和娱乐业	0.03	0.15	0.18
公共管理、社会保障和社会组织	0.00	0.03	0.02

与此相反是以房地产业、建筑业为代表的行业,其中房地产业 2019 年 2 季度-2020 年 1 季度累计减税占比为 4.16%,纳税占比为 18.65%;建筑业减税占比 2.37%,纳税占比 8.78%。此外还有金融业、租赁和商务服务业等行业其减税占比均小于纳税占比,这表明这些行业在此次降低增值税税率减税改革中,受益相对较小。

通过 2019 年 2-4 季度辽宁与全国的数据比较可以看出(见表 4),辽宁省的制造业、采矿业和房地产业等行业减税占比均高于全国,分别高了 8.98、3.04 和 0.67 个百分点,与此同时三者的行业纳税占比也要高于全国,分为高了 1.05、1.2 和 9.09 个百分点。批发和零售业的行业减税占比低于全国 5.8 个百分点,其余行业的减税占比与全国行业减税占比基本一致。

表 4 2019 年 2-4 季度行业减税和纳税占比

行 业	辽宁			全国		
	减税占比	纳税占比	减税占比 / 纳税占比	减税占比	纳税占比	减税占比 / 纳税占比
农、林、牧、渔业	0.03	0.24	0.13	0.07	0.08	0.88
采矿业	7.97	5.33	1.50	4.93	4.13	1.19
制造业	53.39	31.62	1.69	44.41	30.57	1.45
电力、热力、燃气及水生产和供应业	3.99	3.65	1.09	4.78	3.86	1.24
建筑业	2.30	9.01	0.26	3.00	10.58	0.28
批发和零售业	25.26	13.53	1.87	31.06	14.32	2.17
交通运输、仓储和邮政业	0.61	1.75	0.35	1.00	2.10	0.48
住宿和餐饮业	0.05	0.76	0.07	0.08	0.30	0.27
信息传输、软件和信息技术服务业	0.78	0.76	1.03	2.18	2.96	0.74
金融业	0.44	8.39	0.05	0.12	12.49	0.01
房地产业	4.60	19.86	0.23	3.93	10.77	0.36
租赁和商务服务业	0.48	2.51	0.19	1.83	3.94	0.46
科学研究和技术服务业	0.69	1.04	0.66	2.06	2.47	0.83
水利、环境和公共设施管理业	0.05	0.15	0.37	0.12	0.36	0.33
居民服务、修理和其他服务业	0.19	1.02	0.18	0.28	0.53	0.53
教育	0.00	0.12	0.01	0.02	0.17	0.12
卫生和社会工作	0.02	0.09	0.23	0.01	0.02	0.50
文化、体育和娱乐业	0.03	0.16	0.16	0.14	0.31	0.45
公共管理、社会保障和社会组织	0.00	0.02	0.04	0.01	0.05	0.20

### 3. 制造业子行业减税情况分析

鉴于制造业在辽宁具有举足轻重的地位,故针对制造业下的子行业展开分析(见图1)。从2019年2季度-2020年1季度的数据来看,受益较大的行业主要有:汽车制造业(减税占比22.55%,纳税占比19.3%)、化学原料和化学制品制造业(减税占比7.39%,纳税占比6%)、黑色金属冶炼和压延加工业(减税占比12.71%,纳税占比11.47%)。受益较小的行业主要有:非金属矿物制品业(减税占比7.43%,纳税占比9.51%)、石油、煤炭及其他燃料加工业(减税占比16.14%,纳税占比17.45%)、通用设备制造业(减税占比4.87%,纳税占比5.65%)。

从减税率来看,排名前五的行业为:有色金属冶炼和压延加工业(减税率-33.27%)、家具制造业(减税率-32.95%)、汽车制造业(减税率-32.37%)、化学原料和化学制品制造业(减税率-32.36%)、黑

色金属冶炼和压延加工业(减税率-29.09%)。整体来看,无论是受益程度还是减税幅度,重工业均要高于轻工业。

### (二) 增值税减税地区分析

地区减税存在差异,地区减税占比与地区纳税占比大致相同,以制造业等实体经济为支柱产业的地区获益较高。通过辽宁2019年2季度-2020年1季度数据(见图2),从地区减税占全部减税的比重看,从高到低前三位依次为:沈阳38.59%、盘锦12.85%、鞍山10.41%,前三位合计减税超过60%。排后三位的为:沈抚新区0.75%、阜新1.39%、铁岭2.27%。

结合各地区纳税占比来看,地区减税占比与纳税占比大致相同,其中盘锦、鞍山的减税占比要明显高于纳税占比,表明这些地区减税获益率较高。从减税幅度来看,盘锦、鞍山、本溪、营口、辽阳、朝



图1 2019年2季度-2020年1季度制造业子行业减税率

地区	减税占%	纳税占%	减税占比/纳税占比	减税率
沈阳	38.59	42.71	0.90	14.09
鞍山	10.41	8.00	1.30	20.28
抚顺	4.50	4.45	1.01	15.77
本溪	4.63	3.93	1.18	18.40
丹东	3.15	3.65	0.86	13.48
锦州	3.06	4.20	0.73	11.39
营口	6.63	6.13	1.08	16.88
阜新	1.39	2.03	0.69	10.74
辽阳	5.09	4.75	1.07	16.70
盘锦	12.85	8.98	1.43	22.32
铁岭	2.27	2.92	0.78	12.11
朝阳	4.01	3.88	1.03	16.11
葫芦岛	2.67	3.48	0.77	11.95
沈抚新区	0.75	0.89	0.84	13.11

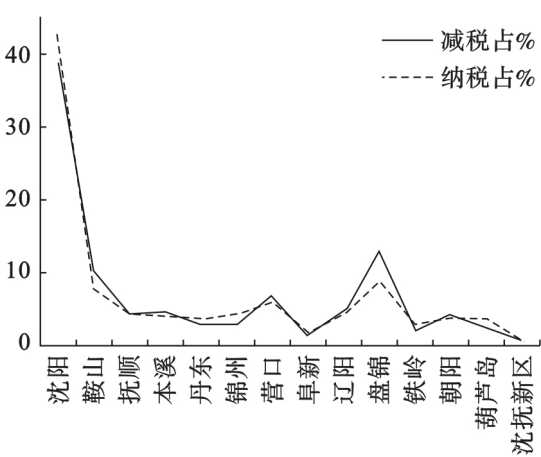


图2 2019年2季度-2020年1季度地区减税情况

阳、抚顺的减税率较高，分别为:22.32%、20.28%、18.4%、16.88%、16.7%、16.11%、15.77%，高于辽宁省平均减税率 15.6%。

二、增值税减税政策效应实证分析

本文构建了一个能够刻画增值税特征的 CGE

模型来研究深化增值税改革对我国各省市 GDP 的影响。由于篇幅所限,本文只介绍了生产模块与部分政府模块的内容,模型的其他部分主要借鉴标准 CGE 模型。

### (一)生产模块

该生产模块使用两层嵌套的生产函数,将中间投入的增值税进项税额内化到了中间投入的成本之中,而将固定资产的进项税额内化到了资本要素的成本之中。本模型的第一层嵌套生产函数为:

$$QA_a = A_a [\delta_a QVA_a^{\rho_a} + (1-\delta_a) QINTA_a^{\rho_a}]^{\frac{1}{\rho_a}}, a \in A \quad (1)$$

由生产函数和成本最小化目标,可以得出:

$$\frac{PVA_a}{PINTA_a} = \frac{\delta_a}{1-\delta_a} \left( \frac{QINTA_a}{QVA_a} \right)^{1-\rho_a}, a \in A \quad (2)$$

企业的定价方程如下:

$$PA_a (QA_a - (QA_a - stock_a) \frac{tvad_a}{1+tvad_a} leiv_a) (1-tiq_a - tbus_a) = PVA_a QVA_a + PINTA_a QINTA_a, a \in A \quad (3)$$

其中,下标 a 表示 a 行业,QA、QVA 以及 QINTA 分别表示某行业的总产出、增加值以及中间投入数量,PA、PVA、PINTA 则是三者所对应的价格水平。A 与  $\delta$  分别表示生产函数的规模参数与份额参数。stock 表示存货。tvad、tbus 以及 tiq 分别表示增值税的法定税率、营业税的实际有效税率以及其他生产税净额占行业总产出的比重。leiv 是借鉴田志伟等(2014)的方法而引进的征收比率。式(3)中中间投入数量与价格的表达式如下:

$$QINT_{b,a} = ica_{b,a} QINTA_a, a \in A, b \in B$$

$$PINTA_a = \sum_{b \in B} ica_{b,a} PQ_b - \sum_{b \in B} ica_{b,a} PQ_b \frac{tvad_b}{1+tvad_b} \times leiv_a test_b jjkc_a \quad (4)$$

其中,ica<sub>ba</sub> 表示行业 b 对行业 a 的中间投入系数。test 表示进项税的调整系数,若 b 行业允许开具增值税专用发票,则 test<sub>b</sub> 为 1,否则为 0。jjkc 表示加计抵减调整系数,因此,对邮政服务、电信服务、现代服务、生活服务的行业(适用 6% 增值税税率)而言,jjkc 为 1.1 或 1.15,而对其他行业而言,jjkc 为 1。生产模块的其他部分如下所示。

生产要素投入的生产函数为:

$$QVA_a = A_a^{va} [\delta_a^{va} QLD_a^{\rho_a^{va}} + (1-\delta_a^{va}) QKD_a^{\rho_a^{va}}]^{\frac{1}{\rho_a^{va}}}, a \in A \quad (5)$$

生产要素的最优投入方程为:

$$\frac{WL(1+tl_a)}{WK(1-tvak_a leiv_a)(1+tk_a)} = \frac{\delta_a^{va}}{1-\delta_a^{va}} \left( \frac{QKD_a}{QLD_a} \right)^{1-\rho_a^{va}}, a \in A \quad (6)$$

生产要素投入的成本方程为:

$$PVA_a QVA_a = WL(1+tl_a) QLD_a + WK(1-tvak_a leiv_a) \times QKD_a(1+tk_a), a \in A \quad (7)$$

其中,QKD 与 WK 分别表示对资本要素的需求以及资本要素的价格,而 QLD 与 WL 则分别表示对劳动要素的需求以及劳动要素的价格。tl 表示个人所得税税率,tk 表示企业所得税税率,tvak 表示固定资产的进项税税率。

### (二)政府模块

政府的收入主要用于行政性开支以及购买公共产品等。用 EG 表示政府支出,用 QG<sub>b</sub> 表示政府对商品 b 的购买,用 PQ<sub>b</sub> 表示商品 b 的价格,则:

$$EG = \sum_b PQ_b QG_b + transfr_{h,gov} \quad (8)$$

其中,transfr<sub>h,gov</sub> 表示政府对居民的转移支付。然后用 GSAV 表示政府储蓄,即:

$$GSAV = YG - EG \quad (9)$$

其中,YG 表示政府收入。

### (三)宏观闭合规则选择

本文选择凯恩斯闭合作为 CGE 模型的闭合规则。CGE 模型的凯恩斯闭合规则要求要素供应量内生,而要素价格外生,即:

$$\sum_a QLD_a = QLSAGG \quad (10)$$

$$\sum_a QKD_a = QKSAGG \quad (11)$$

$$WL=1$$

$$WK=1$$

其中,QLSAGG 表示劳动要素的总需求,QKSAGG 表示资本要素的总需求。为了剔除其他因素的影响,本文将政府购买 QG 及实际汇率外生。

在外生化政府购买时,本文发现政府购买主要集中在“公共管理、社会保障和社会组织”“教育”以及“卫生和社会工作”三大方面。根据《2015 年中国投入产出延长表》的数据,政府在这三大方面的支出分别占到了政府总支出的 41.53%、19.55% 以及

18.91%。由于“教育”“卫生和社会工作”等政府支出关系到居民的福利水平,这部分支出往往具有刚性,因此,本文假设政府支出的减少主要集中在“公共管理、社会保障和社会组织”<sup>①</sup>。

## (四)数据基础

本文使用《2015 年中国投入产出延长表》作为主要数据基础构建了我国的社会核算矩阵,其中的税收数据来源于 2016 年《中国税务年鉴》,其他部分数据来源于 2016 年《中国统计年鉴》。本文通过使用社会核算矩阵进行校准的方式得到模型中的

份额参数以及规模参数,并从全球贸易分析数据库第九版数据(GTAP9)中获取了模型中 CES 生产函数、Armington 函数以及 CET 函数中的替代弹性。

## (五)研究结果

研究结果显示,2019 年增值税改革对我国主要宏观经济变量均具有明显的提振效果。可以带动 GDP 增长 0.362%,若以 2018 年数据推算,这相当于使得我国 GDP 增长 3014 亿元。除此之外,本文还研究了深化增值税改革对辽宁省以及其他省市的经济影响。

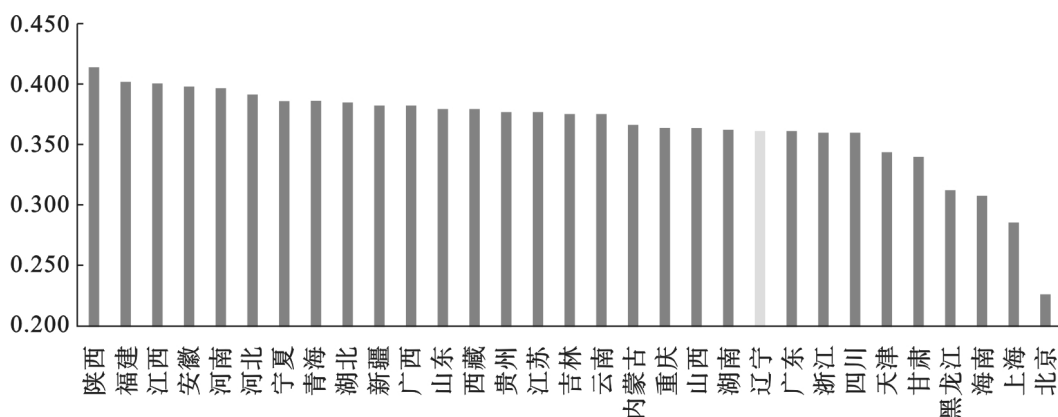


图 3 深化增值税改革对不同省市 GDP 的带动作用(单位:%)

由图 3 可以看出,深化增值税改革对陕西、福建、江西、安徽以及河南等省市 GDP 的带动作用最大,分别高达 0.413、0.402、0.400、0.398 以及 0.397 个百分点。其中,对辽宁省 GDP 的影响为 0.361 个百分点,排在倒数第十位,略低于平均水平。而对北京、上海、海南、黑龙江以及甘肃等省市的带动作用最小,分别仅为 0.225、0.285、0.308、0.312 以及 0.339 个百分点。

本文认为,这主要是由于各省市的产业结构差异所导致的(见图 4)。本次增值税深化改革中,增值税税率下降最多的行业主要为制造业,因此从产业结构来看,第二产业占比较大的省市在改革过程中一般受益更大,而第二产业占比较小的省份则在本次改革过程中收益相对有限。由图 4 可以看出,受深化增值税改革影响较大的省市,其第二产业占比

一般较高,如陕西第二产业占比高达 49.8%,福建第二产业占比高达 48.1%。北京与上海是受本次增值税影响最小的省市,其制造业占比分别为 18.6% 与 29.8%。辽宁省第二产业的占比仅为 39.6%,因此,其受深化增值税改革的带动作用相对较弱。

## 三、政策建议

辽宁省税务系统坚决贯彻落实党中央、国务院决策部署,全面落实辽宁省委和省政府的工作要求,充分发挥税收职能作用,一手抓全方位防控疫情,一手抓减税降费优惠政策落实,在常态化疫情防控背景下,积极做好战疫情助复产促发展相关工作,持续聚焦做好“六稳”工作和落实“六保”任务,为服务地方经济社会发展、服务纳税人缴费人、服务领导决策提供税收科研的智力支持。未来,随着减税降费工作的进一步推进,以及经济下行压力的增大,财政压力问题必然会进一步显现。为此,本文提出了几点政策建议。

<sup>①</sup>“公共管理、社会保障和社会组织”中的社会保障支出也有一定的刚性,但根据《2012 年投入产出表》数据可知,政府消费中社会保障支出占“公共管理、社会保障和社会组织”的比重仅为 0.88%,影响有限。

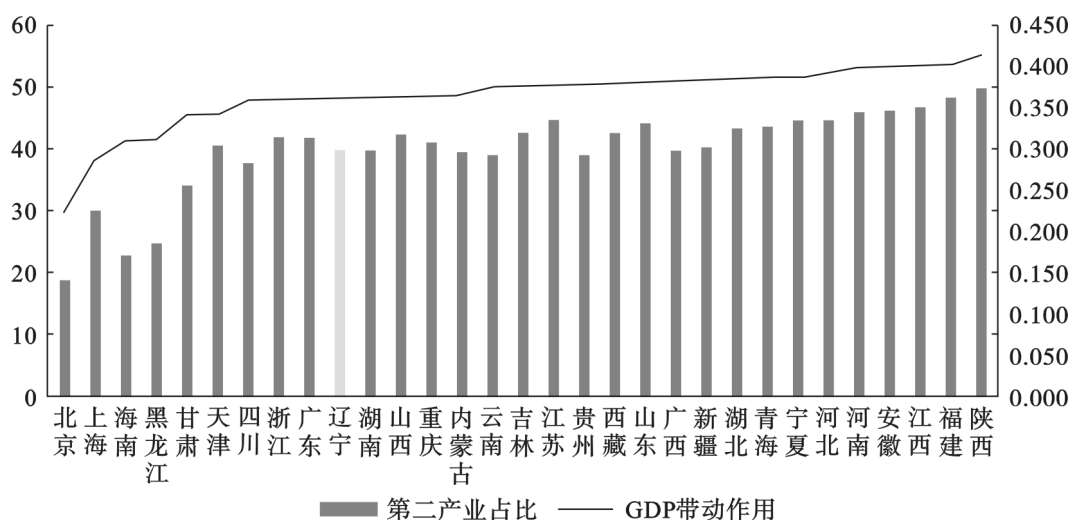


图4 深化增值税改革对各省市 GDP 的带动作用与各省市的产业结构

### (一)着力推进减税降费和其他政策协同发力

税务部门应继续执行下调增值税税率和企业养老保险费率等制度和税收优惠政策,坚决把减税降费政策落到企业,留得青山,赢得未来。但税收仅是企业成本的一部分,帮助企业降本增效,增强活力,还必须综合施策,加大宏观政策逆周期调节力度,进一步改善企业预期,优化营商环境。政府其他部门也应为缓解民营企业融资难、融资贵的问题打造融资合作平台,拓宽融资综合服务模式,扶持民营企业加快发展,加快税源建设,从根源上解决辽宁省的财政收入问题。

### (二)建立协同护税治税机制

一方面,税务部门应持续加强与其他政府部门和企业协调推进,切实解决深化增值税改革实施过程中出现的新情况新问题,落实落细减税降费政策,让减税降费政策效果充分显现,把减税降费红利转化为经济高质量发展的内生动力。另一方面,政府有关部门需要加快信息化建设,实现交易信息共享,实现税收的源泉控管,为增加税收收入提供信息化支撑。

(三)从增加收入、节约政府支出、调整财政预算三方面着手破解财政收支平衡难题

首先,通过加大预算稳定调节基金调入力度,提高国有资本经营预算调入一般公共预算比例,盘活存量资金资产等方式,带动相关收入增加,来部分缓解财政压力。其次,节约政府支出。应对减税带来的财政挑战,伴随的是一系列攻坚克难的改革举

措,建议重点实施紧缩政府支出,优化支出结构。紧缩政府支出主要是削减政府支出规模,而优化支出结构:一是精兵简政;二是优化并适当减少经济建设支出;三是优化完善土地出让收入等资金的使用;四是完善公共资源有偿使用制度;五是优化专项转移支付,减少财政补贴,提高财政资金使用效率。最后,各级政府要及时根据财政收入的情况调整优化政府预算安排。

### 参考文献:

- [1] 胡怡建,宫映华,汪豫.加大减税降费力度 积极应对四大挑战[J].税务研究,2020(8):5-10.
- [2] 田志伟,王再堂.增值税改革的财政经济效应研究[J].税务研究,2020(7):26-31.
- [3] 郭庆旺.减税降费的潜在财政影响与风险防范[J].管理世界,2019,35(6):1-10+194.
- [4] 张斌.减税降费的理论维度、政策框架与现实选择[J].财政研究,2019(5):7-16+76.
- [5] 胡怡建.减税降费改革激发五大政策效应[J].中国税务,2019(4):11-13.
- [6] 施文泼.降成本视角下的税费制度改革[J].地方财政研究,2018(9):12-18.
- [7] 田志伟,孔庆凯,王再堂.简并优化增值税税率结构对增值税收入影响的测算[J].税务研究,2018(8):26-30.
- [8] 胡怡建.市场机制对资源配置起决定作用下如何更好发挥税收作用的思考[J].税务研究,2018(7):3-8.
- [9] 高培勇.直接税改革:基于防范化解金融风险视角的讨论[J].税务研究,2017(10):5-8.
- [10] 杨灿明.减税降费:成效、问题与路径选择[J].财贸经济,2017,38(9):5-17.

【责任编辑 郭艳娇】