

# 财政自动稳定器的理论认识、影响分析及政策应用

石英华 吉 嘉

(中国财政科学研究院,北京 100142)

**内容提要:**随着宏观政策空间不断收窄,加强政策措施效率的重要性进一步凸显,自动稳定的财政政策与相机抉择的财政政策应协同实现政策目标。理论分析发现,基于规则自动触发的公共支出与税收政策,可以在宏观经济指标变量与财政自动刺激政策之间建立更为明确、合理的关联。本文对完善财政的自动稳定器功能,优化其平抑经济波动的作用作了研究,认为财政政策自动稳定功能可以适当拓展,在保留效率与可持续性等传统优势的同时,利用事先统筹制定的规则强化自动稳定器的逆周期影响力,最后提出自动稳定的财政政策在当前严峻环境中,有效发挥对抗宏观经济不确定性作用的优化改革方向。

**关键词:**自动稳定器 财政政策 逆周期调节

**中图分类号:**F812 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-9544(2020)12-0037-07

## 一、引言

为应对新冠疫情给全球经济带来的严重冲击,世界各国的政策制定者出台了超常规的相机抉择型财政与货币政策刺激措施,政策对冲力度甚至超出了2008年全球金融危机时期的反应水平。当前疫情对全球经济的影响仍在快速演变过程中,且未来发展路径仍具有较高的不确定性,各国宏观调控政策力度在未来一段时间大概率将持续加码。非常规货币刺激政策对金融稳定的负面影响尚难判断,财政政策应发挥更大的逆周期调控作用。不过,随着财政政策空间收窄,提升政策措施的质量和效果

的重要性进一步凸显。在使用相机抉择政策的同时,更要注重发挥财政自动稳定器的功能。作为世界第二大经济体,中国持续增加的经济规模和复杂的经济结构正不断增大宏观经济调控的难度。近年来我国减税降费力度不断加大,2016年全国减税规模超过6000亿,2017年全国减税降费规模超过1万亿元,2018年全国减税降费规模1.3万亿元,2019年全年减税降费2.3万亿元,占GDP的比重超过2%,明显高于世界其他国家。2020年1-8月,全国新增减税降费累计达到18773亿元。从目前各方面反映的情况看,减税降费实施效果良好。据财税部门测算,减税降费拉动当年GDP增长0.8%,拉动

[收稿日期]2020-10-31

[作者简介]石英华,宏观经济研究中心主任,研究员,博士生导师,经济学博士,中国财政学会理事,研究方向为宏观经济、财政政策、公共支出管理;吉嘉,经济学博士,中国财政科学研究院博士后,研究方向为宏观经济、国际金融、金融监管。

[基金项目]中国财政科学研究院2019年招标课题《财政政策转型的逻辑——基于财政政策有效性的分析》的阶段性成果。

固定资产投资增长 0.5%，拉动社会消费品零售总额增长 1.1%。疫情冲击前，我国经济运行处于合理区间，延续了总体平稳、稳中有进的发展态势，减税降费政策发挥了重要作用<sup>①</sup>。在新冠肺炎疫情的冲击下，刺激性政策受财政空间的制约。完善财政的自动稳定器功能，优化其平抑经济波动的作用，具有重要的研究价值。在当前国内外经济面临严峻风险挑战的背景下，本文探讨财政政策应如何通过优化完善自动稳定器功能，降低我国宏观经济未来发展中的不确定性。第一部分根据全球经济基本共同的趋势特征，对财政自动稳定器的作用机制作理论分析。第二部分梳理分析国内财政自动稳定器作用的实证效果和制度局限。第三部分探讨宏观调控中财政自动稳定器应用政策研究方面的国际前沿进展，并分析财政政策的自动稳定器功能如何能在当前的经济格局中得到增强与拓展。最后，结合国内经济现实情况与全球前沿政策研究实践，提出我国财政政策自动稳定器功能的优化改革建议。

## 二、财政自动稳定器作用机制的理论分析

### （一）财政自动稳定器具有内在的经济调节作用

“自动稳定器”是指自动稳定的财政政策。与政府有意图的主动调节政策不同，自动稳定的财政政策是指这种政策本身具有内在的调节功能，能够根据经济波动情况，无需借助外力而自动地发挥稳定作用。自动稳定器主要表现在两个方面：一是税收

端的自动稳定效应。二是公共支出端的自动稳定效应。前者主要是企业所得税和累进的个人所得税，后者如对个人的转移支付，政府为维持居民的最低必要生活水平而提供的失业救济金和最低生活保障金等福利性支出<sup>②</sup>。此外，还有农产品价格维持制度等。

作为制度安排的一部分，财政自动稳定器属于经济系统本身存在的减少随机冲击影响的机制，能够在经济繁荣时期自动抑制膨胀，在经济衰退时期自动减轻萧条，无须政府采取政策变动。在经济繁荣阶段，随着生产扩大、就业增加，居民收入增加，政府税收会相应增加，累进税制的合理设置，有助于优化税收自动稳定功能。税收增加将导致居民可支配收入下降，因而具有平缓总需求扩张和经济过热的作用。当经济处于萧条阶段时，居民收入下降，税收相应减少。由此可见，在税率既定的条件下，税收随经济周期自动地同方向变化，具有缓解经济过热或经济衰退的作用。

对个人的转移支付同样有助于稳定可支配收入，进而稳定消费需求和预期。在经济繁荣阶段，失业率下降，失业救济金和其他福利的支出会随之自动下降，从而抑制可支配收入和消费需求增长；同样，在经济萧条阶段，失业人数增加，失业救济金和其他福利的支出会随之自动上升，从而抵消可支配收入和消费需求下降。

### （二）过多使用相机抉择财政政策也可能导致经济波动

财政政策的相机抉择是指政府在需求管理时，根据经济形势和社会发展情况而主动灵活地选择稳定宏观经济的政策工具，主要的政策工具包括降低税率、加大税收扣除、降低费率、减轻税负、增加政府支出、增加国债与地方政府债等。在经济繁荣时期，政府通过减少支出、提高税率等方式抑制经济过热；在经济萧条时期，政府通过增加支出、降低税率等方式刺激经济、扩大内需。

随着全球范围内自然利率出现广泛性下降，财政政策稳定宏观经济的功能逐渐成为国内外学者

①引自 2019 年 12 月 25 日十三届全国人大常委会第十五次会议财政部长刘昆所作的《国务院关于减税降费工作情况的报告》。

②最低工资制度、失业保险金制度、最低生活保障制度分别作为劳动者权益维护、失业者社会保障、贫困人口社会救助的有力工具，在民生领域起到了很好的促进作用。我国建立了城市、农村最低生活保障制度。民政部《2018 年社会服务发展统计公报》显示，截至 2018 年底，全国有城市低保对象 605.1 万户、1007.0 万人。全国城市低保平均保障标准 579.7 元/人·月，比上年增长 7.2%。全年支出城市低保资金 575.2 亿元。全国有农村低保对象 1901.7 万户、3519.1 万人。全国农村低保平均保障标准 4833.4 元/人·年，比上年增长 12.4%。全年支出农村低保资金 1056.9 亿元。在特困人员救助供养方面，截至 2018 年底，全国共有农村特困人员 455.0 万人，比上年减少 2.6%。全年支出农村特困人员救助供养资金 306.9 亿元。全国共有城市特困人员 27.7 万人，比上年增长 9.1%。全年支出城市特困人员救助供养资金 29.5 亿元。在临时救助方面，2018 年，共实施临时救助 1108.0 万人次，其中救助非本地户籍对象 9.4 万人次。全年支出临时救助资金 130.6 亿元，平均救助水平 1178.8 元/人次。

研究的热点之一。部分文献指出,相机抉择的财政政策会对经济发展产生诸多负面影响,不宜将其作为最重要的调控手段。Rafiq & Mallick(2002)的研究表明,一国对相机抉择的财政政策依赖过高会加剧经济波动。Moldovan(2010)指出相机抉择的税收政策会使人们提升预防性储蓄动机并降低资本积累,导致消费的长期低迷,对宏观经济产生明显的负面影响。Albuquerque(2011)认为当相机抉择财政政策占比过高时,财政政策稳定性难以得到保障,会产生诸多不利影响。基于我国经济的现实情况,张馨和康锋莉(2007)的研究同样表明政府支出中相机抉择的部分可能导致经济波动。

实际上,财政政策的自动稳定与相机抉择影响效果的对比分析,可以为政策优化制定提供判断依据。Taylor(2000)通过对美国情况的研究发现,由于其税制的较强累进性以及社会保障体系相对完善,财政政策主要通过自动稳定器功能发挥作用,政府主动调节经济的作用较弱。Fatas & Mihov(2001)通过分析 OECD 国家的财政政策,发现较为固定的财政支出规模可以较好地稳定这些国家的宏观经济,应限制逆周期财政政策的实施,主要依靠自动稳定器达到平缓周期的效果。

(三)在货币政策空间受限情况下财政自动稳定器的有效性进一步彰显

自然利率在全球范围内呈现下降趋势,意味着在现行货币政策框架下,实际利率零下限将在未来更加频繁地制约货币政策的有效实施。欧美经济体早已遇到自然利率接近于零的问题,虽然可以选择使用非常规的货币政策,其对实体经济的影响效果仍颇具争议。如果不希望改变通货膨胀率的政策目标水平,宏观经济决策部门必须重新思考财政政策对于平缓经济周期的作用。全球金融危机以来,国际领域的研究表明(Christiano, 2016; Blanchard, 2013),当常规货币政策受零下限制约时,财政政策稳定宏观经济的功能具有更加显著的效果,作为自动稳定器的效果理应有所增强。

根据 Farhi & Werning(2016)的研究,财政政策在利率接近零下限、经济增长低于潜在水平、财政空间仍然充沛的情况下具有更高的乘数效应。但是债务水平高企将限制相机决策的财政政策逆周期作用发挥,降低财政政策的有效性。大力度的相机抉择政策不具有可持续性,然而在债务规模相对高企的情况下,财政自动稳定器功能仍能较好地发挥稳定宏观经济增长的作用。Montinari & Stracca(2016)的研究肯定了财政自动稳定器的作用,认为在宽松货币环境导致政府支出和债务高企的情况下,财政自动稳定器可发挥降低经济周期的负面影响作用。

财政政策和货币政策是调控国家宏观经济的主要工具。由于宏观经济环境处于动态变化过程,各国在不同时期采取的财政货币政策各有特点。不过,货币环境长期趋向宽松配合已逐渐形成全球普遍的经济趋势,财政自动稳定器功能作为财政政策平稳宏观经济且具备可持续性的内在稳定机制,可预期将在我国宏观调控中发挥更为重要的作用。

### 三、中国财政自动稳定器的现实影响与特征

(一)基于实证测量的财政自动稳定器影响效果

国内学者的研究表明,财政自动稳定器在我国具有的稳定宏观经济的作用。李晓芳(2010)基于年度数据从财政预算余额中分离出周期性余额和结构性余额,估算我国 1994 年以来财政自动稳定器的影响,认为我国的财政政策减弱了经济周期波动,具有一定的自动稳定功能。骆永民等(2019)实证检验了市场化水平对税收自动稳定器功能的影响。结果显示,中国税收确实具有稳定宏观经济的功能;市场化水平的提高可以使税收更好地发挥自动稳定器功能。

面对复杂严峻的经济形势,我国继续实施积极的财政政策和稳健的货币政策,适时适度实施宏观政策逆周期调节。结合我国货币政策的实际情况,

考虑不同时期政策目标及操作工具的差异,袁靖(2015)考察了我国财政货币政策在不同时期联合动态效应,分析我国财政政策在不同时期是否起到自动稳定器作用,通过测算区制转移模型下财政政策和货币政策反应系数,研究发现无论在积极或稳健的货币政策条件下,我国财政政策实施使主要经济变量受到冲击后回到均衡状态的速度基本相同,说明在货币政策空间受限的条件下,财政政策仍然能够起到自动稳定器作用。

(二)制度缺陷影响下,财政自动稳定器的实际作用效果存在局限

针对我国的经济情况,李永友和周达军(2007)认为由于内生的制度缺陷,财政自动稳定器无法单独胜任稳定经济的角色,而缺乏约束的自由裁量行为,又使得相机抉择具有较大的赤字和政治周期风险,因此在提高财政政策稳定绩效的同时,有必要在适当的约束下,允许相机抉择政策继续发挥作用。为保持市场的高效运转,财政政策的宏观调控应首先发挥自动稳定器的基础性调节作用,在此基础上,充分发挥相机抉择政策的灵活性以弥补自动稳定器的不足。

裴育和李永友(2007)则认为,提升财政政策的自动稳定器功能,同时约束相机抉择的财政支出,可以使财政政策更好地发挥稳定宏观经济的作用。刘卫等(2016)指出,在现行累进特征较弱的财税体制下,我国财政政策依然具有较为明显的自动稳定效应,能在一定程度上起到抑制经济波动的作用,但这种自动稳定机制是扭曲的,与现实经济中地方政府追求税收高增长,继而采取一系列强化税收监管、催缴欠税、税收征缴范围模糊从而重复征税等实际增税政策有关。自动稳定功能并非仅仅由税制本身累进特性所致,应通过财税改革完善税制和优化支出结构增强自动稳定器功能,并与相机抉择的财政政策搭配,进行逆周期调节以及定向支出的结构性调控。

在财政政策的优化制定方面,卞志村和杨源源

(2016)在新凯恩斯框架下采用贝叶斯方法对我国各类财政工具的操作规则作评估,发现减税效应相对优于支出扩张效应,在当前财政支出为主刺激政策渐显乏力之际,政府财政政策应由大规模支出刺激政策向结构性减税政策调整。在经济下行的背景下,通过完善税制和优化支出结构增强自动稳定器功能。

(三)应探索优化财政政策,以更高效的方式降低宏观经济发展的不确定性

国内部分实证研究结果显示,我国财政政策的自动稳定器功能还存在一定的缺陷,并不能对经济波动发挥充分的调节作用。实际上,完善财政的自动稳定器功能,并不妨碍现阶段的相机抉择财政政策继续发挥正常作用。通过二者相互配合补充,我国既要发挥财政政策自动调节的基础调节作用,也要采取相机抉择型的财政政策,从而弥补当前条件下自动稳定器无法有效对冲严重经济冲击的缺陷。

不过,使用相机抉择型的财政政策,并不是指简单的通过政府大规模支出、减税等的总量调控,强财政刺激将会压缩政策空间,可持续性弱。由于当前货币环境逐渐趋向宽松配合,财政部门有更多的机会通过高质量的公共投资拉动经济增长。相机决策的财政措施可以根据特定经济形势和负面冲击特质,有针对性地开展实施,如果能够及时、合理地制定,同样具有强大的反周期影响效果,尤其是在目标群体明确、政策干预意愿较高的情况下,政策的逆周期影响效果更明显。相机决策的财政支出应围绕高质量发展展开,着重于定向支出的结构性调控,如政府投资性支出应该向社保、医疗、养老以及基础设施建设等方向倾斜。

更重要的是,为避免相机抉择的财政政策加剧经济不确定性以及时滞性等相关的内生性缺陷,应完善构建财政逆周期宏观调控框架,探索进一步优化自动稳定器功能。国外财政政策实践显示,基于既定的合理制度性安排,在出现特定负面冲击情况下自动启动的财政调控,可能具有强化政策时效性

与实际影响的潜力。如果通过经济环境完善与政策性制度改革,自动稳定器的内在稳定机制能够得到增强和拓展,则我国财政政策稳定经济发展、减少宏观不确定性的作用将得到更为充分地发挥。

#### 四、宏观调控中财政自动稳定器应用研究的国际进展

(一)以基于规则的财政刺激方式,稳定宏观经济政策调控用途愈发重要

根据西方早期的传统理念,维持宏观经济增长稳定性本身并非财政自动稳定器最主要的目标,其目标原本更加侧重于社会保障或资源分配稳定等方面的考量。近年来在全球范围内,财政自动稳定器功能正越来越多地被直接应用于宏观稳定调控目标。根据宏观经济状况与既定规则自动触发的公共支出与税收政策,可以在失业率、投资总额、经济增速等宏观变量与财政自动刺激政策之间建立更为明确、合理的关联。

研究表明财政自动稳定器对抗冲击、平稳经济方面的作用具有强化潜力。例如 Sahm(2019)指出,应建立在经济衰退起始阶段向社会个体发起直接支付补贴的激活规则,利用规则导向的财政刺激强化自动稳定器作用。这意味着财政刺激可以根据优化规则,在失业率高于自然水平一定区间之时,触发向特定群体转移失业补贴的机制,并在冲击过后根据失业率的降低趋势逐步取消。此类刺激措施将是暂时性的,只在经济满足特定客观条件之时自动运转。另外,Eichenbaum(2019)的分析认为,应建立一套整体的、根据宏观经济指标目标水平而触发的财政自动稳定器规则体系。

从本质上看,规则型财政刺激可理解为有别于传统的、增强型的财政自动稳定器,属于财政政策自动稳定功能的拓展,此类型政策工具制定的初衷在于保留效率与可持续性等传统优势的同时,利用事先统筹制定的规则强化自动稳定器的逆周期影响力。

(二)财政支出端在收入分配与消费方面的自动稳定作用应得到合理设计

有实证证据表明,在负面冲击的影响下,财政自动稳定器为居民收入提供的缓冲援助通常并不会直接产生同比例提升消费支出的效果(Dolls et al. 2012),这主要是因为传统制度下,财政自动稳定器对稳定高收入家庭收入的资源贡献力度大于低收入群体获得的失业补助利益,而低收入家庭的消费需求与收入稳定的关联度相对更高。

失业救助机制与社会安全网是发达国家在经济衰退时期稳定居民收入水平与消费需求的重要财政政策工具。通常情况下,失业保险是保障需求的第一道屏障,据 OECD 国家数据统计,居民失业后短期内获得的失业保险收益平均能达到其近期工作收入的 70%。不过,长时间处于失业状态最终仍然会耗尽失业保险补助。

除失业保险外,社会安全网属于稳定居民收入与社会需求的非缴费型转移支付机制,主要由财政收入支撑,目标人群是低收入家庭与弱势群体。常见的社会安全网措施包括现金支付转移、食物救济、儿童津贴、公共就业机会、教育与健康补助等。据世界银行调查,此类的政策措施已在全球范围内缩小贫穷家庭平均收入与贫困线之间的差距约 45 个百分点(World Bank, 2018)。

社会安全网体系的收入稳定作用,可以向就业动机倾斜,以改进资源净转移机制的累进性。基于国际货币基金组织的分析,丹麦、芬兰等福利国家为失业居民提供大力度的收入支援,但其国内同样对个人工作所得施加较高的实际税负,这对本国居民进入劳动力市场的积极性造成一定的负面影响。相比之下,美国的社会安全网体系倾向于提高居民工作的积极性,并通过工作收入税收返还等政策对重获就业收入所得施行较低的实际税率。总体上,消费端自动稳定器可以通过鼓励工作动机的激励相容设定得到改善,增强经济的长期稳定发展动力。

完善的社会安全网设计应包含四点要素:一是

强化累进性设计为弱势群体提供全面且充足的利益保障,即最底层贫困群体应获得最慷慨的利益倾斜。二是通过统筹规划的全局设计杜绝受益群体重叠、多种措施各自为政等问题,提升机制的总体运转效率。三是鼓励工作动机,将转移支付与公共劳动、健康维护、教育培训等人力资本政策相关联。四是保持财政可持续性,确保各项成本控制在财政总体平衡的有限范围内,并与其他社会保障政策保持一贯性。

### (三)优化税收制度可增强自动稳定器的有效性

一国税收制度的设计理念,影响税收制度对于宏观经济的抗冲击反应能力,以及经济总产量与就业的稳定性。累进程度较高的税收制度有利于强化自动稳定器的抗冲击效果,在 OECD 国家中,所得税可以自动吸收 20%–50% 的随机冲击影响 (OECD, 2019)。

研究表明,在所有税种中,基于收入的所得税类型对经济周期的反应最为显著 (Baunsgaard et al. 2009),这反映了个人所得税的累进性,以及企业所得税与利润的紧密关联。消费类、社保缴款等税收与周期波动相关,而资本利得、金融交易、不动产相关税种还受金融周期与资产价格波动影响,不过在整体上宏观经济关联度均不及累进程度较高的收入类所得税。

税收相关的政策工具改良可以强化自动稳定器效果,并有助于应对当前新冠疫情冲击的负面影响。例如在经济冲击来临之时,折旧奖励(bonus depreciation)允许企业自动将新增投资数额中一部分,以加速折旧的方式减少短期内的应税所得。此措施在全球金融危机时期曾帮助美国起到稳定投资的效果(Zwick et al. 2017),为流动性受限的企业提供缓冲空间。当前,快速折旧激励还有助于鼓励企业加强健康卫生材料与器械方面的投资补给。周期性损失回调(cyclical loss-carry backward)可自动将企业当期的经营性损失应用于回溯削减既往纳税支出,以在经济衰退时期尽快向经营困难的企业给予税收返还。在本轮疫情冲击中美国、英国、德国

等成熟市场经济国家均采用了此方法。

## 五、完善我国财政政策自动稳定器功能的改革建议

### (一)进一步改革税制,强化税收自动稳定器功能

尽管我国目前依然是以间接税为主体的税制结构,且整体税制的累进性较弱,但已经表现出十分显著的自动稳定器功能。2018 年以来我国的减税降费政策,很多是税收的制度性改革,不同于短期性的、临时性的税收优惠或税收政策调整。改革之后,制度在一定时期内保持稳定。如果进一步改革税制,逐步提升直接税的比重,提高其累进程度或引入创新性改革,则税收可发挥更强的自动稳定功能。

### (二)统筹制定基于规则的财政刺激策略,优化自动稳定器的宏观调控作用

基于规则的财政刺激属于财政自动稳定器功能的扩展与增强,能够更好地满足宏观经济稳定调控的目标要求。由于疫情冲击对全球经济产生了前所未有的深远影响,许多国家迅速启用强有力的财政对冲措施,然而疫情发展的高度不确定性加大了及时、合理制定政策的难度,一套基于规则的财政刺激策略能够在危机来临之时,根据现实需要自动暂时性加大公共支出力度,并将成为稳就业、稳投资、稳预期等宏观调控目标的高效财政政策工具。

### (三)优化失业保险与社会安全网体系,强化财政自动稳定需求的实际效果

在经济困难时期,失业保障机制能够通过维持居民基本收入助力经济社会稳定。从整体层面看,自动稳定器对消费的影响取决于社会各收入阶层的边际储蓄倾向,以及国民整体收入分配中各阶层的比例划分。失业保障和社会安全网措施与低收入群体的刚性消费具有相对高的直接关联度,结合我国实际优化财政补助制度,对经济衰退时期维护社会整体需求的基本稳定具有较大的潜在作用。随着金融科技与移动互联网的快速普及,金融资源能够

更高效地配置到农村发展的重点领域和薄弱环节。应依托大数据、云储存、区块链、人工智能等信息科技新技术建立救助对象精准识别机制,提升自动稳定器促进经济长期平稳发展的有效性,为贫困群体和落后地区的发展创建良好条件。

(四)深化要素市场化改革,充分发挥市场对资源配置的决定性作用

改革开放以来,我国经济一直保持着快速稳定发展,这和民营经济在市场经济中发挥的作用密切相关。在市场经济中,每个理性的经济主体都会按利益最大化的目标行动,这将使税收与宏观经济周期波动之间关联更为紧密,因此市场化水平对税收充分发挥其自动稳定功能很重要。深化要素市场化改革,深化国资国企改革、科技体制改革等,破除妨碍生产要素市场化配置的体制机制障碍,充分发挥市场对资源配置的决定性作用,促进民营经济的平稳健康发展,将有助于税收充分发挥其自动稳定功能。

#### 参考文献:

- [1] 刘尚希.中国财政政策报告.财政蓝皮书[M].社会科学文献出版社,2019.
- [2] 卞志村,杨源源.结构性财政调控与新常态下财政工具选择[J].经济研究,2016(3).
- [3] 李晓芳.我国财政政策自动稳定功能的计量检验[J].统计与决策,2010(15).
- [4] 骆永民,张越.市场化水平是否影响税收发挥自动稳定器功能[J].经济体制改革,2019(06).
- [5] 袁靖.我国财政政策是否起到“自动稳定器”作用—基于区制转移 DSGE 模型实证分析[J].天津财经大学学报,2015(12).
- [6] 刘卫,张晓林,杨源源.财政政策:“自动稳定器”与“相机抉择”相互配合[J].海南金融,2016(10).
- [7] 张馨,康锋莉.中国相机抉择型财政政策:时间一致性分析[J].管理世界,2007(9).
- [8] 李永友,周达军.自动稳定器与相机抉择:财政政策宏观调控机制的权衡与完善[J].财贸经济,2007(2).
- [9] 裴育,李永友.财政政策的两难选择:自动稳定器与相机抉择[J].中国行政管理,2007.
- [10] Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) [J].OECD Economic Outlook.Paris:OECD Publishing,2019.
- [11] Zwick,Eric,and James Mahon.Tax Policy and Heterogeneous Investment Behavior [J].American Economic Review,2017,107(1):217-48.
- [12] Montinaril Straccal. Trade,finance or policies;what drives the crossborder spillover of business cycles? [J].Journal of Macroeconomics,2016(49).
- [13] Christiano Lawrence,Martin Eichenbaum,Mathias Trabandt, Unemployment and Business Cycles [J].Econometrica,2016(84):1523-1569.
- [14] Blanchard,Olivier,Daniel Leigh,Growth Forecast Errors and Fiscal Multipliers[J],American Economic Review: Papers and Proceedings,2013,103(3):117-120.
- [15] Farhi, Emmanuel, Ivan Werning. Fiscal Multipliers: Liquidity Traps and Currency Unions[J].Handbook of Macroeconomics,2016(2):2417-92.
- [16] Rafiq,Mallick.The effect of monetary policy on output in EMU3:Assign restriction approach [J].Journal of Macroeconomics,2002(30).
- [17] Moldovani R.Counter cyclical taxes in a monopolistically competitive environment[J]. European Economic Review,2010,54(5).
- [18] Albuquerque R.Fiscal institutions and public spending volatility in Europe[J]. Economic Modelling,2011,28(6).
- [19] Taylor,J.B.Reassessing Discretionary Fiscal Policy [J]. Journal of Economic Perspectives,2000(3).
- [20] Fatsa,A,Mihov I Government size and automatic stabilizers: international and intra national evidence[J]. Journal of International Economics,2001,55(1).
- [21] Baunsgaard,Thomas,Steven A.Symansky.Automatic Fiscal Stabilizers [R].IMF Staff Position Note 09/23,International Monetary Fund,Washington,DC,2009.
- [22] Sahm,Claudia.Direct Stimulus Payments to Individuals[R]. In Recession Ready:Fiscal Policies to Stabilize the American Economy,eds.Heather Boushey,Ryan Nunn,and Jay Shambaugh. (Washington,DC:Brookings Institution),2019,67-92.
- [23] Eichenbaum,Martin S.Rethinking Fiscal Policy in an Era of Low Interest Rates[J].Macroeconomic Review,Monetary Authority of Singapore.2019.Special Feature B.
- [24] Dolls,Mathias,Clemens Fuest,Andreas Peichl.Automatic Stabilizers and Economic Crisis:US vs.Europe[J].Journal of Public Economics,2012.96(3-4):279-94.
- [25] IMFA Strategy for IMF Engagement on Social Spending[R]. IMF Policy Paper 19/016,Washington,DC,2019.
- [26] World Bank.The State of Social Safety Nets[R].Washington,DC:World Bank,2018.

【责任编辑 寇明风】